

16/12/2014

SEGUNDA TURMA

**HABEAS CORPUS 124.682 SÃO PAULO**

**RELATOR** : **MIN. CELSO DE MELLO**  
**PACTE.(S)** : **M A DO C N**  
**IMPTE.(S)** : **DEFENSORIA PÚBLICA DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **DEFENSOR PÚBLICO-GERAL DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**COATOR(A/S)(ES)** : **RELATOR DO HC Nº 303.699 DO SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA**

**E M E N T A:** **“HABEAS CORPUS” – IMPETRAÇÃO DEDUZIDA CONTRA DECISÃO MONOCRÁTICA DE MINISTRO DE TRIBUNAL SUPERIOR DA UNIÃO – HIPÓTESE DE INCOGNOSCIBILIDADE DO “WRIT” CONSTITUCIONAL – DIRETRIZ JURISPRUDENCIAL FIRMADA POR AMBAS AS TURMAS DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL – RESSALVA DA POSIÇÃO PESSOAL DO RELATOR DESTA CAUSA, QUE ENTENDE CABÍVEL O “WRIT” CONTRA DECISÕES MONOCRÁTICAS – CONFIGURAÇÃO, ENTRETANTO, DE EVIDENTE SITUAÇÃO DE INJUSTO CONSTRANGIMENTO AO “STATUS LIBERTATIS” DO PACIENTE – IMPOSIÇÃO DE MEDIDA SOCIOEDUCATIVA DE INTERNAÇÃO A ADOLESCENTE QUE PRATICOU ATO INFRACIONAL EQUIPARADO AO DELITO PREVISTO NO ART. 28 DA LEI Nº 11.343/2006, PARA O QUAL NÃO SE COMINA PENA PRIVATIVA DE LIBERDADE, MAS, TÃO SÓ, PENA MERAMENTE RESTRITIVA DE DIREITOS – SITUAÇÃO DE INJUSTO CONSTRANGIMENTO CONFIGURADA – “HABEAS CORPUS” NÃO CONHECIDO – ORDEM CONCEDIDA DE OFÍCIO.**

– A criança e o adolescente **recebem** especial amparo que lhes é dispensado pela própria Constituição da República, cujo texto **consagra, como diretriz fundamental e vetor condicionante** da atuação da família, da sociedade e do Estado (**CE**, art. 227), **o princípio da proteção integral.**

## HC 124682 / SP

– O sistema de direito positivo, **ao dispor** sobre o menor adolescente *em situação de conflito com a lei*, **nas hipóteses** em que venha ele a cometer ato infracional – **a cuja prática** *se estende o princípio da insignificância* (HC 102.655/RS, Rel. Min. CELSO DE MELLO *v.g.*) –, **objetiva implementar** programas e planos de atendimento socioeducativo, **cuja precípua função** – *entre aquelas definidas* na Lei nº 12.594/2012 – **consiste** em promover a integração social do adolescente, garantindo-lhe a integridade de seus direitos, **mediante** execução de *plano individual de atendimento*, **respeitados**, *sempre*, o estágio de desenvolvimento e a capacidade de compreensão do menor inimputável.

– **Revela-se contrário** ao sistema jurídico, **por subverter** o princípio da *proteção integral* do menor inimputável, **impor** ao adolescente – *que eventualmente pratique ato infracional* **consistente** em possuir drogas *para consumo próprio* – **a medida extraordinária** de internação, **pois nem mesmo** a pessoa **maior** de dezoito anos de idade, *imputável*, **pode sofrer** a *privação da liberdade* **por efeito** de transgressão **ao art. 28** da Lei nº 11.343/2006. **Precedente.**