

MEDIDA CAUTELAR NO HABEAS CORPUS 152.997 SANTA CATARINA

RELATOR : **MIN. CELSO DE MELLO**
PACTE.(S) : JOAO RODRIGUES
IMPTE.(S) : MAICON SCHMOELLER FERNANDES
COATOR(A/S)(ES) : PRIMEIRA TURMA DO SUPREMO TRIBUNAL
FEDERAL

DECISÃO: Trata-se de “*habeas corpus*”, com pedido de medida liminar, **impetrado** contra decisão **proferida** pela colenda **Primeira Turma** desta Suprema Corte no julgamento **do RE 693.533/SC**, Red. p/ o acórdão Min. ROBERTO BARROSO.

Cuida-se, portanto, de ação de “*habeas corpus*” **ajuizada** contra julgamento **emanado de Turma** do Supremo Tribunal Federal.

Impõe-se analisar, preliminarmente, se se revela cabível, ou não, a utilização do remédio constitucional do “*habeas corpus*” **contra** decisões emanadas **do Plenário** desta Corte **ou** proferidas por quaisquer dos órgãos colegiados do Supremo Tribunal Federal, **como** as Turmas desta Corte Suprema.

Como se sabe, a jurisprudência desta Corte Suprema **firmou-se** no sentido **da inadmissibilidade** de “*habeas corpus*”, **quando** impetrado **contra** decisões do Plenário **ou de quaisquer das Turmas** deste Tribunal (**RTJ 88/477**, Rel. Min. CORDEIRO GUERRA – **HC 67.768/SP**, Rel. Min. MOREIRA ALVES – **HC 80.375-AgR/RS**, Rel. Min. MAURÍCIO CORRÊA – **HC 80.869-AgR/SP**, Rel. Min. NÉRI DA SILVEIRA – **HC 82.289-QO/MG**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **HC 115.774-AgR/DF**, Rel. Min. LUIZ FUX – **HC 119.657-AgR/BA**, Rel. Min. CÁRMEN LÚCIA – **HC 123.408-AgR/DF**, Rel. Min. ROSA WEBER – **HC 129.335-AgR/DF**, Rel. Min. TEORI ZAVASCKI – **HC 133.267-AgR/SP**, Rel. Min. DIAS TOFFOLI, *v.g.*).

HC 152997 MC / SC

Essa orientação – inadmissibilidade do “writ” constitucional, cuidando-se de julgamentos colegiados – **tem sido invariavelmente acolhida** pelo Supremo Tribunal Federal, **cujo reiterado** magistério jurisprudencial repele o cabimento do “habeas corpus” quando venha ele a ser impetrado **contra** decisões proferidas por quaisquer dos órgãos desta Corte – Plenário ou Turmas (**RTJ** 62/47 – **RTJ** 81/54 – **RTJ** 92/625 – **RTJ** 99/1064 – **RTJ** 141/226, v.g.):

“– Não cabe, para o Plenário, impetração de ‘habeas corpus’ **contra** decisão colegiada de qualquer das Turmas (ou do próprio Pleno) do Supremo Tribunal Federal, ainda que resultante do julgamento de outros processos de ‘habeas corpus’ (Súmula 606/STF) ou proferida em sede de recursos em geral, inclusive aqueles de natureza penal (**RTJ** 88/108 – **RTJ** 95/1053 – **RTJ** 126/175). **Precedentes.**”

(**HC 88.247-AgR-AgR/RJ**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, **Pleno**)

“AGRAVO REGIMENTAL. ‘HABEAS CORPUS’. DECISÃO PROFERIDA PELO PLENÁRIO DO STF. ALEGAÇÕES DE AUSÊNCIA DE JUSTA CAUSA PARA A AÇÃO PENAL E DE FALTA DE FUNDAMENTAÇÃO IDÔNEA NA DOSIMETRIA DA PENA.

O agravo regimental **não** merece acolhida porque o julgamento da apelação (AO 1.300) devolveu ao Supremo Tribunal Federal o conhecimento integral da causa, inclusive no tocante à dosimetria da pena. Logo, **eventual coação ou ilegalidade decorreria do Plenário do STF**, o que **impede** o conhecimento do ‘writ’ (Súmula 606 do STF). **Precedentes: HC 80.082-QO**, Relator o Ministro Sepúlveda Pertence; e **HC 76.628-QO**, Relator o Ministro Moreira Alves.”

(**HC 89.672-AgR/AM**, Rel. Min. AYRES BRITTO, **Pleno** – grifei)

HC 152997 MC / SC

“‘Habeas corpus’. Impetração contra decisão do Supremo Tribunal em recurso extraordinário criminal. Inviabilidade.

Coação ilegal atribuída à Turma do Supremo Tribunal Federal, por decisão em recurso extraordinário criminal. A Turma, quando julga os feitos de sua competência, representa o Supremo Tribunal Federal. Inviabilidade da impetração.”

(RTJ 126/175, Rel. Min. FRANCISCO REZEK, Pleno – grifei)

“I. ‘Habeas corpus’: não cabimento.

Assente a jurisprudência do Supremo Tribunal em que não cabe ‘habeas corpus’ contra decisão de uma de suas Turmas: precedentes. (...).”

(HC 87.017-AgR/RS, Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE, Pleno – grifei)

““HABEAS CORPUS” – IMPETRAÇÃO CONTRA ATOS JUDICIAIS EMANADOS DE ÓRGÃOS COLEGIADOS DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL (PLENÁRIO OU TURMAS) – INADMISSIBILIDADE – INCIDÊNCIA DA SÚMULA 606/STF – EXTINÇÃO LIMINAR DO PROCESSO DE ‘HABEAS CORPUS’ POR DECISÃO MONOCRÁTICA DO RELATOR DA CAUSA – RECURSO DE AGRAVO IMPROVIDO.

– A jurisprudência desta Suprema Corte firmou-se no sentido da inadmissibilidade de ‘habeas corpus’, quando impetrado contra decisões emanadas dos órgãos colegiados desta Suprema Corte (Plenário ou Turmas), inclusive quando proferidas em sede de procedimentos penais de competência originária do Supremo Tribunal Federal. Precedentes.”

(HC 134.907-AgR/SP, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

Ressalte-se, uma vez mais, que este “habeas corpus” insurge-se contra julgamento proferido pela Primeira Turma do Supremo Tribunal Federal, motivo pelo qual, em atenção à posição dominante na jurisprudência desta Corte Suprema, impor-se-á, na espécie, o não conhecimento do presente “writ” constitucional.

HC 152997 MC / SC

Impende registrar uma última observação, *considerada a inviabilidade desta ação de “habeas corpus”*: **no desempenho** dos poderes processuais de que dispõe, **assiste** ao Ministro Relator **competência plena** para exercer, *monocraticamente*, o controle **das ações**, pedidos **ou** recursos dirigidos ao Supremo Tribunal Federal, **legitimando-se**, *em consequência*, os atos decisórios que, *nessa condição*, venha a praticar.

Nem se alegue que tal procedimento **implicaria** transgressão **ao princípio da colegialidade**, eis que o postulado em questão **sempre** restará preservado **ante a possibilidade** de submissão da decisão singular **ao controle recursal** dos órgãos colegiados no âmbito do Supremo Tribunal Federal, **consoante** esta Corte tem **reiteradamente** proclamado (**RTJ 181/1133-1134**, Rel. Min. CARLOS VELLOSO – **AI 159.892-AgR/SP**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, *v.g.*):

“PODERES PROCESSUAIS DO MINISTRO RELATOR E PRINCÍPIO DA COLEGIALIDADE.

– **Assiste** ao Ministro Relator **competência plena** para exercer, *monocraticamente*, **com fundamento** nos poderes processuais de que dispõe, **o controle de admissibilidade** das ações, pedidos **ou** recursos dirigidos ao Supremo Tribunal Federal. **Pode**, *em consequência*, **negar** trânsito, **em decisão monocrática**, a ações, pedidos **ou** recursos, **quando** incabíveis, intempestivos, sem objeto **ou**, ainda, **quando** veicularem pretensão **incompatível** com a jurisprudência **predominante** na Suprema Corte. **Precedentes.**

– **O reconhecimento** dessa competência monocrática **deferida** ao Relator da causa **não transgride** o postulado da colegialidade, **pois sempre caberá**, para os órgãos colegiados do Supremo Tribunal Federal (Plenário e Turmas), **recurso** contra as decisões singulares **que venham a ser proferidas por seus Juízes.**”

(**MS 28.097-AgR/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

HC 152997 MC / SC

Sendo assim, em face das razões expostas, e considerando, notadamente, a orientação jurisprudencial prevalecente nesta Suprema Corte, não conheço da presente ação de “*habeas corpus*”, restando prejudicado, em consequência, o exame do pedido de medida liminar.

Arquivem-se estes autos.

Publique-se.

Brasília, 08 de fevereiro de 2018 (20h30).

Ministro CELSO DE MELLO
Relator