

17/12/2014

PLENÁRIO

RECURSO EXTRAORDINÁRIO 591.054 SANTA CATARINA

V O T O

O SENHOR MINISTRO CELSO DE MELLO: **Também entendo**, Senhor Presidente, **não assistir razão** ao Ministério Público, *parte ora recorrente*, **no ponto** em que busca reformar o acórdão **proferido** pelo E. Tribunal de Justiça local, que, *de modo absolutamente correto*, **proclamou que processos penais em andamento “não podem ser considerados como maus antecedentes”, sob pena de desrespeito à presunção constitucional de inocência (CF art. 5º, inciso LVII).**

Sempre sustentei, em decisões **proferidas** nesta Suprema Corte, a **posição** externada no acórdão objeto **do presente** recurso extraordinário, **salientando**, em decorrência **da própria** força normativa **de que se reveste** o postulado constitucional da presunção de inocência (CF art. 5º, LVII), *que a mera existência* de procedimentos penais *ainda em tramitação não basta* para autorizar a formulação, *contra o investigado ou o réu*, de um juízo **negativo de maus antecedentes**.

Ao assim decidir (RTJ 136/627 – RTJ 139/885 – HC 69.298/RJ, v.g.), **tenho enfatizado que a mera sujeição** de alguém a simples investigações policiais **ou** a perseguições criminais *ainda em curso não basta, só por si – ante a inexistência* de condenação penal **transitada** em julgado –, para justificar o reconhecimento de que o réu **não possui** bons antecedentes.

Na realidade, a simples existência de situações processuais ainda pendentes de definição revela-se **insuficiente** para legitimar a formulação *de juízo de desvalor* quanto à “*vita anteacta*” **referente** ao acusado que **não** sofreu condenação penal **irrecorrível**.

O ato judicial de fixação da pena, *por isso mesmo*, **não poderá emprestar** relevo jurídico-legal a circunstâncias que meramente evidenciem **haver sido (ou estar sendo)** o réu submetido a procedimento penal-persecutório, **sem** que deste haja resultado, *com definitivo trânsito em julgado*, **qualquer** condenação de índole penal.

A **submissão** de uma pessoa a meros inquéritos policiais – **ou**, *ainda*, a perseguições criminais *de que não haja* derivado, **em caráter definitivo**, *qualquer* título penal condenatório – **não se reveste** de *suficiente idoneidade jurídica* para justificar **ou** legitimar a especial exacerbação da pena. **Tolerar-se** o contrário **implicaria admitir** *grave e inaceitável lesão* ao princípio constitucional **que consagra** a presunção “*juris tantum*” de inocência dos réus **ou** dos indiciados em geral (CF, art. 5º, LVII).

A doutrina penal, **pronunciando-se** a respeito do tema ora em exame, *rejeita a possibilidade* de fixar-se a pena-base **com fundamento** em situações *de absoluta neutralidade condenatória*, que só evidenciem a existência de simples “*persecutio criminis*”, *sem qualquer e definitivo* pronunciamento jurisdicional **contra** o acusado.

Por isso mesmo, **assinala** DAMÁSIO E. DE JESUS, em magistério irrepreensível (“**Código Penal Anotado**”, p. 199/200, 11ª ed., 2001, Saraiva), que “**não devem ser considerados como antecedentes, prejudicando o réu, processos em curso** (TACrimSP, RvCrim 124.212, JTACrimSP, 78:14); **inquéritos em andamento** (TACrimSP, RvCrim 124.212, JTACrim, 78:14); **sentenças condenatórias ainda não confirmadas** (TACrimSP, RvCrim 121.212, JTACrimSP, 78:14); **simples indiciamento em inquérito policial** (TACrimSP, ACrim 331.713, RT, 586:338); **fatos posteriores não relacionados com o crime** (TFR, ACrim 6.448, DJU, 14 nov. 1985, p. 20.614); **fatos anteriores à maioria penal** (TACrimSP, ACrim 245.015, JTACrimSP, 67:310); **sentenças absolutórias** (RT, 572:391); **referência feita pelo delegado de polícia de que o indivíduo tem vários inquéritos contra si** (JACrimSP, 65/67); **simples denúncia** (JTACrimSP, 49:243);

RE 591054 / SC

periculosidade (JTACrimSP, 54:425); e *revelia*, de natureza estritamente processual (TACrimSP, HC 155.748, JTACrimSP, 90:88)".

Esse entendimento – que presta obséquio à presunção constitucional de inocência (CF art. 5º, LVII) – **adverte, corretamente, com apoio** na jurisprudência dos Tribunais (**RT** 418/286 – **RT** 422/307 – **RT** 572/391 – **RT** 586/338), **como já enfatizado**, que processos penais em curso, ou inquéritos policiais em andamento, ou, até mesmo, condenações criminais ainda sujeitas a recurso **não podem** ser considerados, **enquanto** episódios processuais suscetíveis de pronunciamento judicial **absolutório**, *como elementos evidenciadores de maus antecedentes do réu*.

Saliento, por relevante, **que a Terceira Seção** do E. Superior Tribunal de Justiça, **apoiando-se** nessas mesmas razões (**HC 81.866/DE**, Rel. Min. JANE SILVA – **HC 96.670/DE**, Rel. Min. LAURITA VAZ – **HC 97.857/SP**, Rel. Min. OG FERNANDES – **HC 106.089/MS**, Rel. Min. NAPOLEÃO NUNES MAIA FILHO – **HC 128.800/MS**, Rel. Min. FELIX FISCHER – **HC 142.241/RJ**, Rel. Min. ARNALDO ESTEVES LIMA – **HC 150.266/MS**, Rel. Min. HAROLDO RODRIGUES – **REsp 730.352/RS**, Rel. Min. MARIA THEREZA DE ASSIS MOURA – **REsp 898.854/PR**, Rel. Min. GILSON DIPP), **editou a Súmula 444/STJ**, cujo enunciado possui o seguinte teor: *“É vedada a utilização de inquéritos policiais e ações penais em curso para agravar a pena-base”* (grifei).

O eventual acolhimento, no caso ora em exame, da postulação recursal do Ministério Público implicaria *frontal transgressão* ao princípio de que **todos, sem exceção, presumem-se inocentes, qualquer que seja a natureza dos crimes cuja prática lhes tenha sido imputada, até que sobrevenha o trânsito em julgado de sentença penal condenatória.**

É preciso, desse modo, *dar consequência e conferir real efetividade* a esse dogma inerente ao Estado Democrático de Direito.

Com efeito, a **presunção de inocência** – que se dirige ao Estado (para impor **limitações** ao seu poder, **qualificando-se**, sob tal perspectiva, **como típica garantia** de índole constitucional) **e que também se destina** ao indivíduo (**como direito fundamental** por este titularizado) – **representa** uma notável conquista histórica dos cidadãos em sua **permanente** luta contra a opressão do poder.

É interessante registrar, no ponto, **em reflexão** sobre as origens históricas **do direito fundamental** de ser presumido inocente **até** o trânsito em julgado da condenação judicial, que, **não obstante** a sua consagração, **no século XVIII**, como um dos grandes postulados iluministas (para Beccaria, “A um homem não se pode chamar culpado antes da sentença do juiz...”), essa prerrogativa **não era desconhecida** pelo direito romano, **como resultava** de certas presunções **então** formuladas (“*innocens praesumitur cuius nocentia non probatur*”), **valendo mencionar** o que se continha no *Digesto*, **que estabelecia**, em benefício daquele que era processado, **verdadeiro “favor libertatis”**, **que enfatizava**, ainda que de modo incipiente, essa **ideia-força** que viria a assumir **grande** relevo com a queda do “Ancien Régime”.

A presunção de inocência, a que já se referia Tomás de Aquino em sua “*Suma Teológica*”, **constitui** resultado **de um longo** processo de desenvolvimento político-jurídico, **com raízes**, para alguns, na Magna Carta inglesa (1215), **embora**, segundo outros autores, **o marco histórico** de implantação desse direito fundamental **resida** no século XVIII, **quando**, sob o influxo das ideias iluministas, **vem esse direito-garantia** a ser consagrado, inicialmente, na Declaração de Direitos do Bom Povo da Virgínia (1776).

Esse, pois, **o momento inaugural** em que se deu o reconhecimento **de que ninguém se presume culpado nem pode sofrer** sanções **ou** restrições em sua esfera jurídica **senão após** condenação **transitada** em julgado.

A consciência do sentido fundamental desse direito básico, enriquecido pelos grandes postulados políticos, doutrinários e filosóficos do Iluminismo, projetou-se, com grande impacto, na Declaração dos Direitos do Homem e do Cidadão, de 1789, cujo art. 9º solenemente proclamava a presunção de inocência, com expressa repulsa às práticas absolutistas do Antigo Regime.

O que se mostra importante assinalar, nesse ponto, Senhor Presidente, é que, não obstante golpes desferidos por mentes autoritárias ou por regimes autocráticos, que preconizam o primado da ideia de que todos são culpados até prova em contrário (!?), a presunção de inocência, legitimada pela ideia democrática, tem prevalecido, ao longo de seu virtuoso itinerário histórico, no contexto das sociedades civilizadas, como valor fundamental e exigência básica de respeito à dignidade da pessoa humana.

Não foi por outra razão que a Declaração Universal de Direitos da Pessoa Humana, promulgada em 10/12/1948, pela III Assembleia Geral da ONU, em reação aos abusos inomináveis cometidos pelos regimes totalitários nazi-fascistas, proclamou, em seu art. 11, que todos se presumem inocentes até que sobrevenha definitiva condenação judicial.

Essa mesma reação do pensamento democrático, que não pode nem deve conviver com práticas, medidas ou interpretações que golpeiem o alcance e o conteúdo de tão fundamental prerrogativa assegurada a toda e qualquer pessoa, mostrou-se presente em outros importantes documentos internacionais, alguns de caráter regional, como a Declaração Americana dos Direitos e Deveres do Homem (Bogotá, 1948, Artigo XXVI), a Convenção Americana sobre Direitos Humanos (São José da Costa Rica, 1969, Artigo 8º, § 2º), a Convenção Europeia para Salvaguarda dos Direitos do Homem e das Liberdades Fundamentais (Roma, 1950,

Artigo 6º, § 2º), **a Carta dos Direitos Fundamentais** da União Europeia (Nice, 2000, Artigo 48, § 1º), **a Carta Africana** dos Direitos Humanos e dos Povos/Carta de Banjul (Nairóbi, 1981, Artigo 7º, § 1º, “b”) **e a Declaração Islâmica** sobre Direitos Humanos (Cairo, 1990, Artigo 19, “e”), **e outros de caráter global, como o Pacto Internacional** sobre Direitos Civis e Políticos (Artigo 14, § 2º), **adotado** pela Assembleia Geral das Nações Unidas em 1966.

Vê-se, desse modo, Senhor Presidente, que a inaceitável repulsa à presunção de inocência, **com todas** as *gravíssimas* consequências e limitações jurídicas ao poder estatal que dela emanam, **mergulha** suas raízes em uma visão **incompatível** com os padrões ortodoxos do regime democrático, **impondo, indevidamente,** à esfera jurídica dos cidadãos **restrições não autorizadas** pelo sistema constitucional.

Torna-se relevante observar, neste ponto, **a partir** da douda lição exposta por ANTÔNIO MAGALHÃES GOMES FILHO (“Presunção de Inocência e Prisão Cautelar”, p. 12/17, 1991, Saraiva), **que esse conflito ideológico entre o valor do princípio democrático, que consagra** o primado da liberdade, **e o desvalor do postulado autocrático, que privilegia** a onipotência do Estado, **revelou-se muito nítido na Itália, a partir** do século XIX, **quando se formaram, em momentos sucessivos, três escolas de pensamento** em matéria penal: **a Escola Clássica, cujos maiores expoentes foram FRANCESCO CARRARA e GIOVANNI CARMIGNANI, que sustentavam, inspirados nas concepções iluministas, o dogma** da presunção de inocência, **a que se seguiram** os adeptos **da Escola Positiva, como ENRICO FERRI e RAFFAELE GAROFALO, que preconizavam** a ideia de que é mais razoável presumir a culpabilidade das pessoas, **e, a refletir o “espírito do tempo” (“Zeitgeist”) que tão perversamente buscou justificar** visões e práticas totalitárias de poder, **a Escola Técnico-Jurídica, que teve em EMANUELE CARNEVALE e em VINCENZO MANZINI os seus corifeus, responsáveis, entre outros aspectos, pela formulação** da base doutrinária que deu suporte a uma

noção que prevaleceu ao longo do regime totalitário fascista: a noção (de todo inaceitável) de que não tem sentido nem é razoável presumir-se a inocência do réu!!!

O exame da obra de VINCENZO MANZINI (“Tratado de Derecho Procesal Penal”, tomo I/253-257, item n. 40, tradução de Santiago Sentís Melendo e Mariano Ayerra Redín, 1951, Ediciones Juridicas Europa-América, Buenos Aires) reflete, *com exatidão*, essa posição nitidamente autocrática, que repudia “A chamada tutela da inocência” e que vê, na “pretendida presunção de inocência”, algo “absurdamente paradoxal e irracional” (*op. cit.*, p. 253, item n. 40).

Mostra-se evidente, Senhor Presidente, que a Constituição brasileira, promulgada em 1988 e destinada a reger uma sociedade fundada em bases democráticas, é bem o símbolo representativo da antítese ao absolutismo do Estado e à força opressiva do poder, considerado o contexto histórico que justificou, em nosso processo político, a ruptura com paradigmas autocráticos do passado e que baniu, por isso mesmo, no plano das liberdades públicas, qualquer ensaio autoritário de uma inaceitável hermenêutica de submissão, somente justificável numa perspectiva “*ex parte principis*”, cujo efeito mais conspícuo, em face da posição daqueles que presumem a culpabilidade do réu, ainda que para fins extrapenais, será a virtual esterilização de uma das mais expressivas e historicamente significativas conquistas dos cidadãos, que é a de jamais ser tratado, pelo Poder Público, como se culpado fosse:

“– Ninguém pode ser tratado como culpado, qualquer que seja a natureza do ilícito penal cuja prática lhe tenha sido atribuída, sem que exista, a esse respeito, decisão judicial condenatória transitada em julgado.”

O princípio constitucional da não culpabilidade, em nosso sistema jurídico, consagra uma regra de tratamento que impede o Poder Público de agir e de se comportar, em relação ao suspeito, ao indiciado, ao denunciado ou ao réu, como se estes já houvessem sido

*condenados definitivamente por sentença do Poder Judiciário.
Precedentes."*

(RTJ 176/805-806, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

O postulado do estado de inocência **encerra**, em favor de qualquer pessoa sob persecução penal, **o reconhecimento** de uma *verdade* provisória, com caráter probatório, **que repele** suposições **ou** juízos prematuros de culpabilidade **até** que sobrevenha – **como o exige** a Constituição do Brasil – **o trânsito** em julgado da condenação penal. **Só então** deixará de subsistir, **em favor** da pessoa condenada, **a presunção** de que é inocente.

Há, portanto, um momento claramente definido no texto constitucional **a partir do qual se descaracteriza** a presunção de inocência, **vale dizer**, aquele instante **em que sobrevém o trânsito em julgado** da condenação criminal. **Antes** desse momento – *insista-se* –, o Estado **não pode** tratar os indiciados ou réus **como se** culpados fossem. **A presunção** de inocência **impõe, desse modo**, ao Poder Público **um dever** de tratamento **que não pode ser desrespeitado** por seus agentes e autoridades.

Mostra-se importante acentuar que a presunção de inocência **não se esvazia progressivamente, à medida em que se sucedem** os graus de jurisdição, **a significar** que, **mesmo** confirmada a condenação penal por um Tribunal **de segunda** instância, **ainda assim subsistirá**, em favor do sentenciado, **esse direito fundamental**, que **só** deixa de prevalecer – *repita-se* – **com o trânsito** em julgado da sentença penal condenatória, **como claramente estabelece, em texto inequívoco**, a Constituição da República.

Vale referir, no ponto, a esse respeito, **a autorizada advertência** do eminente Professor LUIZ FLÁVIO GOMES, **em obra escrita** com o Professor VALÉRIO DE OLIVEIRA MAZZUOLI (“Direito Penal – Comentários à Convenção Americana sobre Direitos

Humanos/Pacto de San José da Costa Rica”, vol. 4/85-91, 2008, RT):

“O correto é mesmo falar em princípio da presunção de inocência (tal como descrito na Convenção Americana), não em princípio da não-culpabilidade (esta última locução tem origem no fascismo italiano, que não se conformava com a idéia de que o acusado fosse, em princípio, inocente).

Trata-se de princípio consagrado não só no art. 8º, 2, da Convenção Americana senão também (em parte) no art. 5º, LVII, da Constituição Federal, segundo o qual toda pessoa se presume inocente até que tenha sido declarada culpada por sentença transitada em julgado. Tem previsão normativa desde 1789, posto que já constava da Declaração dos Direitos do Homem e do Cidadão.

Do princípio da presunção de inocência (‘todo acusado é presumido inocente até que se comprove sua culpabilidade’) emanam duas regras: (a) regra de tratamento e (b) regra probatória.

‘Regra de tratamento’: o acusado não pode ser tratado como condenado antes do trânsito em julgado final da sentença condenatória (CF, art. 5º, LVII).

O acusado, por força da regra que estamos estudando, tem o direito de receber a devida ‘consideração’ bem como o direito de ser tratado como não participante do fato imputado. Como ‘regra de tratamento’ a presunção de inocência impede qualquer antecipação de juízo condenatório ou de reconhecimento da culpabilidade do imputado, seja por situações, práticas, palavras, gestos etc., podendo-se exemplificar: a impropriedade de se manter o acusado em exposição humilhante no banco dos réus, o uso de algemas quando desnecessário, a divulgação abusiva de fatos e nomes de pessoas pelos meios de comunicação, a decretação ou manutenção de prisão cautelar desnecessária, a exigência de se recolher à prisão para apelar em razão da existência de condenação em primeira instância etc. É contrária à presunção de inocência a exibição de uma pessoa aos meios de comunicação vestida com traje infamante (Corte Interamericana, Caso Cantoral Benavides, Sentença de 18.08.2000, parágrafo 119).”
(grifei)

Disso resulta, segundo entendo, que a consagração constitucional da presunção de inocência **como direito fundamental** de qualquer pessoa há de **viabilizar**, sob a perspectiva da liberdade, **uma hermenêutica essencialmente emancipatória** dos direitos básicos da pessoa humana, **cuja prerrogativa de ser sempre considerada inocente, para todos e quaisquer** efeitos, **deve atuar, até o superveniente trânsito em julgado** da condenação judicial, **como uma cláusula de insuperável bloqueio à imposição prematura** de quaisquer medidas **que afetem ou que restrinjam a esfera jurídica** das pessoas em geral.

Torna-se importante assinalar, neste ponto, Senhor Presidente, que a **presunção de inocência, embora historicamente vinculada ao processo penal, também irradia** os seus efeitos, **sempre** em favor das pessoas, **contra** o abuso de poder e a prepotência do Estado, **projetando-os** para esferas processuais **não** criminais, **em ordem a impedir**, entre outras graves consequências no plano jurídico – **ressalvada a excepcionalidade** de hipóteses previstas na própria Constituição –, **que se formulem**, precipitadamente, contra **qualquer** cidadão **juízos morais** fundados em situações juridicamente **ainda não** definidas (e, por isso mesmo, **essencialmente instáveis**) **ou, então, que se imponham** ao réu **restrições** a seus direitos, **não obstante inexistente** condenação judicial **transitada** em julgado.

Foi por essa razão **que o Plenário** do Supremo Tribunal Federal, **em julgamento** proferido sob a égide da Carta Política de 1967 – que **não** previa, de modo explícito, **a garantia** inerente à presunção de inocência, **reconhecida**, no entanto, por esta Corte, **como imanente** ao sistema constitucional (CF/67, art. 150, § 35) –, **declarou a inconstitucionalidade parcial** do art. 48 do Decreto-lei nº 314/67, **no ponto** em que essa regra legal **impunha** ao réu, **como efeito automático** da prisão em flagrante delito **ou** do mero recebimento da denúncia, a “*suspensão do exercício da profissão, emprego em entidade privada (...), até a sentença absolutória*”

RE 591054 / SC

(HC 45.232/GB, Rel. Min. THEMÍSTOCLES CAVALCANTI, RTJ 44/322 – grifei).

É interessante observar, neste ponto, que o Tribunal Constitucional português, examinando a validade jurídica de certo diploma normativo, declarou-o inconstitucional na parte em que determinava a perda total, pelo servidor, de sua remuneração em decorrência de suspensão preventiva resultante da mera instauração de processo disciplinar, sequer concluído.

Esse julgamento, realizado em 1990 (Acórdão nº 198/90, Relator Conselheiro MONTEIRO DINIZ, “in” “Acórdãos do Tribunal Constitucional”, vol. 16/473), acha-se consubstanciado em decisão assim ementada:

“I – O princípio da presunção de inocência do argüido é no seu núcleo essencial, aplicável ao processo disciplinar.

II – Este princípio ilegitima a imposição de qualquer ônus ou restrição de direitos ao argüido que representem a antecipação de condenação.

III – É, pois, inconstitucional a norma que consente a perda total de vencimento do funcionário desligado ao serviço em virtude de processo disciplinar, por se traduzir na antecipação de um quadro de efeitos semelhantes ao da pena disciplinar de demissão.

IV – Revela-se, além disso, tal medida afrontadora do princípio da proporcionalidade postulado pelo princípio do Estado de direito democrático, dada a manifesta desconformidade entre a medida cautelar imposta e o fim que através dela se pretende atingir.
(grifei)

O que se mostra relevante, a propósito do efeito irradiante da presunção de inocência, que a torna aplicável a processos de natureza não criminal, como resulta dos julgamentos ora mencionados, é a preocupação, externada por órgãos investidos de jurisdição constitucional, com a preservação da integridade de um princípio que não

RE 591054 / SC

pode ser transgredido por atos estatais que veiculem, *prematuramente*, medidas **gravosas** à esfera jurídica das pessoas, que são, **desde logo**, *indevidamente tratadas*, pelo Poder Público, **como se** culpadas fossem, **porque presumida**, por *arbitrária antecipação fundada* em juízo de mera suspeita, a **culpabilidade** de quem figura, em processo penal **ou** civil, **como simples réu!**

Daí a advertência de MÁRIO TORRES, autor português de trabalho sobre o aspecto ora ressaltado (“**Suspensão e demissão de funcionários ou agentes como efeito de pronúncia ou condenação criminais**”, “*in*” “Revista do Ministério Público”, vols. 25/119 e 26/161):

“A sujeição do argüido a uma medida que tenha a mesma natureza de uma pena e que se funde num juízo de probabilidade de futura condenação viola, intoleravelmente, a ‘presunção de inocência’ que lhe é constitucionalmente garantida até à sentença definitiva, pois tal antecipação de pena basear-se-á, justamente, numa ‘presunção de culpabilidade’. É porque se julga o argüido culpado – antes de a sua culpa ser firmada em sentença transitada – que se lhe aplicam antecipadamente verdadeiras penas (eventualmente a descontar na pena definitiva).”
(grifei)

Cabe referir, por extremamente oportuno, que o Supremo Tribunal Federal, em julgamento plenário (RE 482.006/MG, Rel. Min. RICARDO LEWANDOWSKI), **interpretando** a Constituição da República, **observou**, em sua decisão, essa **mesma** diretriz – **que faz incidir** a **presunção constitucional de inocência também** em domínio extrapenal –, **explicitando** que esse postulado constitucional **alcança quaisquer** medidas **restritivas** de direitos, **independentemente** de seu conteúdo **ou** do bloco que compõe, **se** de direitos civis **ou** de direitos políticos.

Em mencionado julgamento, esta Suprema Corte **assim se pronunciou**:

“ART. 2º DA LEI ESTADUAL 2.364/61 DO ESTADO DE MINAS GERAIS, QUE DEU NOVA REDAÇÃO À LEI ESTADUAL 869/52, AUTORIZANDO A REDUÇÃO DE VENCIMENTOS DE SERVIDORES PÚBLICOS PROCESSADOS CRIMINALMENTE. DISPOSITIVO NÃO-RECEPCIONADO PELA CONSTITUIÇÃO DE 1988. AFRONTA AOS PRINCÍPIOS DA PRESUNÇÃO DE INOCÊNCIA E DA IRREDUTIBILIDADE DE VENCIMENTOS. RECURSO IMPROVIDO.

I – A redução de vencimentos de servidores públicos processados criminalmente colide com o disposto nos arts. 5º, LVII, e 37, XV, da Constituição, que abrigam, respectivamente, os princípios da presunção de inocência e da irredutibilidade de vencimentos.

II – Norma estadual não-recepcionada pela atual Carta Magna, sendo irrelevante a previsão que nela se contém de devolução dos valores descontados em caso de absolvição.

.....
IV – Re curso extraordinário conhecido, em parte e, na parte conhecida, improvido.” (grifei)

Mostra-se extremamente valioso, no que se refere ao reconhecimento da possibilidade de incidência do postulado da presunção de inocência em processos destituídos de natureza criminal, o voto que o eminente Ministro RICARDO LEWANDOWSKI proferiu, como Relator, no exame do RE 482.006/MG, impondo-se, por relevante, a reprodução textual de fragmento de tão importante decisão:

“A questão central está em saber se, diante dos princípios da presunção de inocência e da irredutibilidade de vencimentos, é

legítima a sua redução no caso de servidores públicos afastados por responderem a processo penal.

Entendo que não.

.....
*Isso porque, a se admitir a redução da remuneração dos servidores em tais hipóteses, **estar-se-ia validando verdadeira antecipação de pena**, sem que esta tenha sido precedida do devido processo legal, e antes mesmo de qualquer condenação, nada importando que haja previsão de devolução das diferenças, em caso de absolvição.*

*Mostra-se patente, pois, a ofensa ao inciso LVII do art. 5º da Carta Magna, **razão pela qual concluo que a referida norma estadual não foi recepcionada** pela nova ordem constitucional.*

*Veja-se, a propósito, que a Lei federal 8.429/92, a qual dispõe sobre atos de improbidade administrativa, **prevê**, no parágrafo único do art. 20, que 'a autoridade judicial ou administrativa competente **poderá** determinar o afastamento do agente público do exercício do cargo, emprego ou função, **sem prejuízo da remuneração**, quando a medida se fizer necessária à instrução processual' (...).*

*Esse **dispositivo**, inserido no ordenamento jurídico após o advento da Constituição de 1988, **demonstra** que o legislador ordinário, **ao redigi-lo**, buscou, em caso análogo ao presente, **fazer valer o princípio da presunção de inocência**.*

.....
***Não pode**, à evidência, a lei infraconstitucional, **excepcionar** um princípio constitucional expresso, **qual seja**, da estatura de presunção de inocência que, ao lado do valor da dignidade humana, **corresponde** a um dos esteios básicos do capítulo relativo aos direitos e garantias do cidadão. **Por essa razão**, penso, não pode prevalecer a possibilidade de redução dos vencimentos dos servidores prevista na Lei estadual 869/52, com a redação dada pela Lei estadual 2.364/61." (grifei)*

Bastante incisivo, ainda, nesse mesmo sentido, o douto voto **concordante** proferido, em referido julgamento, pelo eminente Ministro CEZAR PELUSO:

“(...) também acompanho, e quero ressaltar a importância deste julgamento, porque o Tribunal de modo expresso está reconhecendo que o artigo 5º, inciso LVII, da Constituição, é garantia contra a aplicação de qualquer medida gravosa àquele que, como réu, está sendo, ainda, objeto de ação penal, cuja sentença condenatória não transitou em julgado.

O Tribunal está reconhecendo que não lhe pode ser aplicada sequer medida de caráter patrimonial; que a garantia constitucional não permite sequer imposição de caráter patrimonial, que é importantíssimo para se fixar o entendimento de que a injunção de gravame de caráter penal, que diga diretamente com restrição à liberdade do réu, ‘a fortiori’ não pode ser tolerada perante aquela cláusula constitucional.” (grifei)

Também eu, Senhor Presidente, **ao acompanhar** o eminente Relator no julgamento que venho de mencionar, **tive o ensejo** de enfatizar o extravasamento, **para além** do domínio **estritamente** processual penal, **do direito fundamental à presunção de inocência**:

*“**Ressalto**, como aqui já foi afirmado, **a importância deste julgamento**, em que o Supremo Tribunal Federal, **interpretando** a Constituição da República, **deixa perfeitamente claro** que o princípio da não-culpabilidade **projeta-se para além** de uma dimensão **estritamente** penal, **alcançando** quaisquer medidas **restritivas** de direitos, **independentemente** de seu conteúdo, ainda que em sede administrativa.*

.....
***Entendo** que esta é uma decisão **de grande** importância, **pois reconhece** que, no Estado democrático de Direito, **os poderes do Estado acham-se juridicamente limitados** em face dos direitos e garantias reconhecidos ao cidadão. **O Estado não pode legislar, imoderadamente**, de maneira abusiva (**RTJ** 182/1102-1103 – **RTJ** 190/874-876 – **RTJ** 195/635 – **ADI 2.551-MC-QO/MG**, Rel.*

*Min. CELSO DE MELLO, v.g.), para, **em transgressão** ao postulado da não-culpabilidade e ao princípio da proporcionalidade, **estabelecer** normas ou adotar medidas administrativas **que culminem** por impor restrições absolutamente **inconiventes** com referidas diretrizes fundamentais.” (grifei)*

Os julgamentos que venho de referir, **notadamente** os emanados do Supremo Tribunal Federal, **revelam** a significativa importância de que se reveste, em nosso ordenamento positivo, **o postulado constitucional que consagra**, como prerrogativa ínsita ao regime dos direitos fundamentais, **a presunção de inocência**.

Com a superveniência da nova Constituição do Brasil, **proclamou-se**, explicitamente (art. 5º, LVII), **um princípio que sempre existira, de modo imanente**, em nosso ordenamento positivo: **a presunção de inocência** das pessoas sujeitas a procedimentos estatais (DALMO DE ABREU DALLARI, “O renascer do direito”, p. 94/103, 1976, Bushatsky; WEBER MARTINS BATISTA, “Liberdade Provisória”, p. 34, 1981, Forense).

Esse postulado – cujo domínio de incidência mais expressivo é o da disciplina da prova – impede que se atribuam à denúncia penal – **ou à existência** de processos pendentes, **ou, ainda**, a sentenças recorríveis – **consequências jurídicas apenas compatíveis** com decretos judiciais de condenação definitiva, **transitada em julgado**. **Esse princípio tutelar repudia presunções contrárias ao réu, que não deverá sofrer** punições antecipadas **nem** restrições em sua pessoal dimensão jurídica.

De outro lado, Senhor Presidente, **a presunção de inocência, enquanto limitação constitucional ao poder do Estado, faz recair sobre o órgão da acusação**, agora de modo **muito mais intenso**, **o ônus substancial** da prova, **fixando** diretriz a ser **indeclinavelmente** observada pelo magistrado e pelo legislador.

É preciso lembrar, Senhor Presidente, a **advertência** constante do magistério jurisprudencial desta Suprema Corte, **no sentido de que não compete ao réu demonstrar a sua inocência**. Antes, **cabe** ao Ministério Público **comprovar**, *de forma inequívoca*, **para além de qualquer** dúvida razoável, a **culpabilidade** do acusado (**RTJ 161/264-266**, Rel. Min. CELSO DE MELLO). **Hoje já não mais prevalece**, em nosso sistema de direito positivo, **a regra hedionda** que, em dado momento histórico de nosso processo político, **criou para o réu, com a falta de pudor** que caracteriza os regimes autoritários, **a obrigação de ele, acusado, provar a sua própria inocência!!!.... Refiro-me** ao art. 20, inciso 5, do Decreto-lei nº 88, de 20/12/37 – **editado** sob a égide do nefando Estado Novo de VARGAS –, **que veiculava**, no que se refere aos delitos submetidos a julgamento pelo Tribunal de Segurança Nacional, **e em ponto** que guarda inteira pertinência com as observações que estou a fazer, **uma fórmula jurídica de despotismo explícito: “Presume-se provada a acusação, cabendo ao réu prova em contrário (...)”**.

O fato indiscutivelmente relevante, Senhor Presidente, **no domínio processual penal, é que**, no âmbito de uma formação social organizada **sob a égide** do regime democrático, **não se justifica** a formulação possível, **por antecipação ou presunção**, de **qualquer** juízo condenatório, que deve, **sempre**, respeitada, **previamente**, a garantia do devido processo, assentar-se – **para que se qualifique como ato revestido de validade ético-jurídica – em elementos de certeza**, os quais, **ao dissiparem** ambiguidades, **ao esclarecerem** situações equívocas **e ao desfazerem** dados eivados de obscuridade, **revelam-se capazes** de informar, **com objetividade**, o órgão judiciário competente, **afastando**, **desse modo, dúvidas razoáveis, sérias e fundadas em torno da culpabilidade do acusado**.

Meras conjecturas – **que sequer podem conferir suporte material a qualquer acusação penal – não se revestem**, em sede processual penal, **de idoneidade jurídica. Não se pode** – **tendo-se presente a presunção**

*constitucional de inocência dos réus – **atribuir** relevo e eficácia a juízos meramente conjecturais, **para**, com fundamento neles, apoiar um inadmissível decreto condenatório e deste extrair, **sem** que ocorra o respectivo trânsito em julgado, consequências de índole extrapenal, **compatíveis**, no plano jurídico, **unicamente** com um título judicial **qualificado** pela nota da definitividade.*

*É **sempre importante advertir**, Senhor Presidente, **na linha** do magistério jurisprudencial e **em respeito** aos princípios estruturantes do regime democrático, que, “**Por exclusão, suspeita ou presunção, ninguém pode ser condenado em nosso sistema jurídico-penal**” (RT 165/596, Rel. Des. VICENTE DE AZEVEDO).*

***Cumprir ter presente**, neste ponto, **em face** de sua permanente atualidade, **a advertência** dirigida por RUI BARBOSA **àqueles** que, muitas vezes **deslembrados** dos princípios que a Constituição da República contempla em favor das pessoas em geral, **precipitam-se** na formulação de juízos moralmente derogatórios, **impregnados** de reprovabilidade, **embora ausente** decisão **transitada** em julgado. **Para RUI** (“**Novos Discursos e Conferências**”, p. 75, 1933, Saraiva), “**Quanto mais abominável é o crime, tanto mais imperiosa, para os guardas da ordem social, a obrigação de não aventurar inferências, de não revelar prevenções, de não se extraviar em conjecturas (...)**”.*

***Daí a ênfase** com que RUI (“**O Dever do Advogado**”, p. 19, 1985, Fundação Casa de Rui Barbosa/AIDE) **destaca a necessidade imperiosa** de os magistrados e Tribunais **não formularem** juízos apressados, **inconsequentes e antecipatórios** de efeitos resultantes de uma condenação **sequer** proferida **ou, se proferida**, ainda **não** tornada definitiva:*

*“(…) **Não sigais** os que argumentam com o grave das acusações, **para se armarem de suspeita e execração** contra os acusados. **Como se**, pelo contrário, quanto mais odiosa a acusação, não houvesse o juiz de se precaver mais contra os acusadores, e menos perder de vista a*

presunção de inocência, comum a todos os réus, enquanto não liquidada a prova e reconhecido o delito.” (grifei)

Na realidade, **os princípios democráticos** que informam o modelo constitucional **consagrado** na Carta Política de 1988 **repelem** qualquer comportamento estatal **que transgrida** o dogma de que **não haverá** culpa penal por presunção **nem** responsabilidade criminal **ou** civil *por mera suspeita* (**RT** 690/390 – **RT** 698/452-454).

É por essa razão que a jurisprudência desta Suprema Corte **ênfatiza**, com particular veemência, que “**Não podem repercutir** contra o réu situações jurídico-processuais **ainda não definidas** por decisão **irrecorrível** do Poder Judiciário, **especialmente** naquelas hipóteses **de inexistência** de título penal condenatório **definitivamente** constituído” (**RTJ** 139/885, Rel. Min. CELSO DE MELLO).

O “*status poenalis*” **e** o estatuto de cidadania **não podem sofrer** – *antes que sobrevenha o trânsito em julgado de condenação judicial* – **restrições** que afetem a esfera jurídica das pessoas em geral **e** dos cidadãos em particular.

Penso ser importante, desse modo, **dar-se consequência efetiva** ao postulado constitucional da presunção da inocência, **que representa uma prerrogativa de caráter bifronte**, cujos destinatários são, *de um lado*, o Poder Público, **que sofre limitações** no desempenho das suas atividades institucionais, **e, de outro**, o próprio cidadão, **que encontra**, nesse princípio, **o fundamento** de uma garantia essencial **que lhe é reconhecida** pela Constituição da República **e que se mostra inteiramente oponível ao poder do Estado**, **neutralizando-lhe**, por isso mesmo, **qualquer** iniciativa que objetive **impor a qualquer pessoa restrições** à sua esfera jurídica, **sem** que exista, *para tanto*, **qualquer** título judicial **definitivo**.

Sendo assim, **tendo em consideração** as razões que venho de expor **e reafirmando** os fundamentos **subjacentes** ao voto **que proferi na**

RE 591054 / SC

ADPF 144/DF Rel. Min. CELSO DE MELLO, **peço vênia** *para negar provimento* ao presente recurso extraordinário **interposto** pelo Ministério Público do Estado de Santa Catarina, **mantendo íntegro**, *em consequência, o princípio de que todos presumem-se inocentes até que sobrevenha condenação penal transitada em julgado, circunstância que impede*, por isso mesmo, que procedimentos penais **ainda** em curso (**ou de que não haja resultado sentença condenatória irrecorrível**) sejam considerados, **em desfavor** do réu, *como maus antecedentes*.

É o meu voto.