

**AÇÃO DIRETA DE INCONSTITUCIONALIDADE 4.439 DISTRITO FEDERAL**

**RELATOR** : **MIN. AYRES BRITTO**  
**REQTE.(S)** : **PROCURADOR GERAL DA REPÚBLICA**  
**INTDO.(A/S)** : **PRESIDENTE DA REPÚBLICA**  
**ADV.(A/S)** : **ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO**  
**INTDO.(A/S)** : **CONGRESSO NACIONAL**  
**INTDO.(A/S)** : **CONFERÊNCIA NACIONAL DOS BISPOS DO BRASIL  
- CNBB**  
**ADV.(A/S)** : **FERNANDO NEVES DA SILVA**  
**AM. CURIAE.** : **FÓRUM NACIONAL PERMANENTE DO ENSINO  
RELIGIOSO - FONAPER**  
**ADV.(A/S)** : **FABRICIO LOPES PAULA E OUTRO(A/S)**  
**AM. CURIAE.** : **CONFERÊNCIA DOS RELIGIOSOS DO BRASIL (CRB)**  
**ADV.(A/S)** : **HUGO SARUBBI CYSNEIROS DE OLIVEIRA E  
OUTRO(A/S)**  
**AM. CURIAE.** : **ASSOCIAÇÃO NACIONAL DE EDUCAÇÃO  
CATÓLICA DO BRASIL (ANEC)**  
**ADV.(A/S)** : **FELIPE INÁCIO ZANCHET MAGALHÃES E  
OUTRO(A/S)**  
**AM. CURIAE.** : **GRANDE LOJA MAÇÔNICA DO ESTADO DO RIO  
DE JANEIRO (GLMERJ)**  
**ADV.(A/S)** : **RENATA DO AMARAL GONÇALVES E OUTRO(A/S)**  
**AM. CURIAE.** : **AÇÃO EDUCATIVA ASSESSORIA, PESQUISA E  
INFORMAÇÃO**  
**ADV.(A/S)** : **SALOMÃO BARROS XIMENES E OUTRO(A/S)**  
**AM. CURIAE.** : **CONECTAS DIREITOS HUMANOS**  
**ADV.(A/S)** : **FLÁVIA XAVIER ANNENBERG E OUTRO(A/S)**  
**AM. CURIAE.** : **ECOS - COMUNICAÇÃO EM SEXUALIDADE**  
**ADV.(A/S)** : **SALOMÃO BARROS XIMENES E OUTRO(A/S)**  
**AM. CURIAE.** : **COMITÊ LATINO-AMERICANO E DO CARIBE PARA  
A DEFESA DOS DIREITOS DA MULHER (CLADEM)**  
**ADV.(A/S)** : **SALOMÃO BARROS XIMENES**  
**AM. CURIAE.** : **RELATORIA NACIONAL PARA O DIREITO  
HUMANO À EDUCAÇÃO DA PLATAFORMA  
BRASILEIRA DE DIREITOS HUMANOS  
ECONÔMICOS, SOCIAIS, CULTURAIS E  
AMBIENTAIS (PLATAFORMA DHESCA BRASIL)**  
**ADV.(A/S)** : **SALOMÃO BARROS XIMENES**

**ADI 4.439 / DF**

**AM. CURIAE.** : ANIS - INSTITUTO DE BIOÉTICA, DIREITOS HUMANOS E GÊNERO  
**ADV.(A/S)** : JOELSON DIAS E OUTRO(A/S)  
**AM. CURIAE.** : ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE ATEUS E AGNÓSTICOS  
**ADV.(A/S)** : MARIA CLÁUDIA BUCCHIANERI PINHEIRO

**DECISÃO: (Referente às Petições n. 21.932/2012 e 51.345/2012)**

Trata-se de petições pelas quais a Liga Humanista Secular do Brasil (LiHS), a União dos Juristas Católicos do Rio de Janeiro (UJUCARJ), a Associação dos Juristas Católicos do Rio Grande do Sul e a União dos Juristas Católicos de São Paulo (UJUCASP) requerem seu ingresso no feito, na condição de *amici curiae*.

2. Pois bem, o art. 7º da Lei nº 9.868/99, após vedar a intervenção de terceiros no processo de ação direta de inconstitucionalidade, diz, em seu § 2º, que “o relator, considerando a relevância da matéria e a representatividade dos postulantes, poderá, por despacho irrecorrível, admitir, observado o prazo fixado no parágrafo anterior, a manifestação de outros órgãos ou entidades”. Não obstante o § 1º do art. 7º da Lei nº 9.868/99 haver sido vetado, entende este Supremo Tribunal Federal que é de se admitir a intervenção de terceiros até o prazo das informações. É verdade que a jurisprudência desta nossa Corte vem relativizando esse prazo. Nas palavras do Ministro Gilmar Mendes, “especialmente diante da relevância do caso ou, ainda, em face da notória contribuição que a manifestação possa trazer para o julgamento da causa, é possível cogitar de hipóteses de admissão de *amicus curiae*, ainda que fora desse prazo [o das informações]” (ADI 3.614, Rel. Min. Gilmar Mendes). Sucede que, no caso em exame, os pedidos de intervenção como *amicus curiae* se deram não somente após o prazo das informações, mas depois de incluído o processo em pauta para julgamento do mérito. Confirma-se, nesse sentido, a ADI 4.071-AgR, de relatoria do Ministro Menezes Direito, oportunidade em que fiquei vencido:

“4. O *amicus curiae* somente pode demandar a sua intervenção até a data em que o Relator liberar o processo para

**ADI 4.439 / DF**

pauta.”

3. Registro também a decisão do Ministro Gilmar Mendes na ADI 2.791-ED, em que Sua Excelência inadmitiu o ingresso no feito da Associação dos Notários e Registradores do Estado do Paraná, na qualidade de *amicus curiae*. Isto porque “*não há como deixar de considerar que, estando o processo em fase de embargos de declaração e apresentado o feito para julgamento definitivo, a extemporaneidade do pleito não configura, no caso, hipótese excepcional à incidência da regra do § 2º do art. 7º da Lei nº 9.868/99*”.

4. Ante o exposto, **indefiro** os pedidos.

Publique-se.

Brasília, 2 de outubro de 2012.

Ministro **AYRES BRITTO**

Relator

*Documento assinado digitalmente*