

**MEDIDA CAUTELAR NA RECLAMAÇÃO 29.180 CEARÁ**

**RELATOR** : **MIN. CELSO DE MELLO**  
**RECLTE.(S)** : **MUNICIPIO DE TIANGUA**  
**ADV.(A/S)** : **LEANDRO LIMA VALENCIA E OUTRO(A/S)**  
**RECLDO.(A/S)** : **PRESIDENTE DO TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO CEARÁ**  
**ADV.(A/S)** : **SEM REPRESENTAÇÃO NOS AUTOS**  
**INTDO.(A/S)** : **PROJECON - PROJETOS E CONSTRUCOES - EIRELI - EPP**  
**ADV.(A/S)** : **SEM REPRESENTAÇÃO NOS AUTOS**

**DECISÃO: Trata-se** de reclamação, *com pedido de medida liminar, na qual se alega* que o ato ora impugnado **teria desrespeitado** a autoridade das decisões que o Supremo Tribunal Federal **proferiu** no julgamento **da ADI 2.356-MC/DF e da ADI 2.362-MC/DF**, Red. p/ os acórdãos Min. AYRES BRITTO.

**A parte reclamante** busca, nesta sede processual, **obstar** “(...) o prosseguimento do pedido de sequestro de suas rendas públicas (...)”.

*Sendo esse o contexto, passo ao exame* do pedido **formulado** nesta sede reclamatória. **E, ao fazê-lo, verifico a ocorrência**, na espécie, de hipótese configuradora de perda **superveniente** de objeto da reclamação.

**Com efeito**, o Senhor Presidente do E. Tribunal de Justiça do Estado do Ceará, **ao prestar** as informações que lhe foram solicitadas, **esclareceu** o que se segue:

*“(...) relevante destacar que o sequestro não chegou a se perfectibilizar pois o Município de Tianguá realizou, em 1º de dezembro do ano em curso, o depósito voluntário do valor da dívida, estando atualmente regular a situação do ente.*

*Diante do exposto, restou sem objeto o processo de sequestro, assim como tornou-se o ente municipal carecedor do*

RCL 29180 MC / CE

*interesse processual perante a presente reclamação, em virtude da inexistência da aludida constrição.*

*Entendo, assim, que se encontra prejudicado o objeto desta reclamação.” (grifei)*

**A existência** desse fato **assume** relevo processual, **eis que faz instaurar**, no caso, **situação de prejudicialidade**, apta a gerar a extinção **desta** ação reclamationária, **em face da superveniente perda** de seu objeto.

**É importante assinalar**, neste ponto, por oportuno, que as informações oficiais **prestadas** por autoridades públicas, **mesmo** em sede de reclamação, **revestem-se** de presunção “*juris tantum*” de veracidade.

**E a razão é uma só: precisamente** porque constantes de documento subscrito por agente estatal, **tais informações devem prevalecer**, pois, como se sabe, **as declarações** emanadas de agentes públicos **gozam**, quanto ao seu conteúdo, **da presunção de veracidade, consoante assinala** o magistério da doutrina (CELSO ANTÔNIO BANDEIRA DE MELLO, “**Curso de Direito Administrativo**”, p. 373, item n. 59, 13ª ed., 2001, Malheiros; MARIA SYLVIA ZANELLA DI PIETRO, “**Direito Administrativo**”, p. 182/184, item n. 7.6.1, 20ª ed., 2007, Atlas; DIOGENES GASPARINI, “**Direito Administrativo**”, p. 63, item n. 7.1, 1989, Saraiva; JOSÉ CRETELLA JÚNIOR, “**Direito Administrativo Brasileiro**”, p. 54, item n. 43, 1999, Forense; JOSÉ DOS SANTOS CARVALHO FILHO, “**Manual de Direito Administrativo**”, p. 116, item n. 2, 12ª ed., 2005, Lumen Juris).

**Esse entendimento** – que põe em evidência **o atributo de veracidade** inerente aos atos **emanados** do Poder Público **e** de seus agentes – **é perfilhado, igualmente, pela jurisprudência** do Supremo Tribunal Federal (**RTJ** 133/1235-1236 – **RTJ** 161/572-573, *v.g.*), **notadamente** quando tais declarações **compuserem e instruírem**,

RCL 29180 MC / CE

como na espécie, **as informações** prestadas **pela própria** autoridade apontada como reclamada:

*“– **As informações** prestadas em mandado de segurança pela autoridade apontada como coatora **gozam da presunção** ‘*juris tantum*’ **de veracidade.**”*

(MS 20.882/DF, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

**Nem se diga** que, **em sede** de reclamação, **as informações seriam** destituídas de significação e importância.

**Tive o ensejo de acentuar**, em decisão proferida, nesta Corte Suprema, *em processo de reclamação*, a alta relevância **das informações** prestadas por autoridades estatais *apontadas como reclamadas*, **enfatizando, então, no tema**, que *“declarações emanadas de agentes públicos, quando prestadas, como no caso, em razão do ofício que exercem, qualificam-se pela nota da veracidade, prevalecendo eficazes até que sobrevenha prova idônea e inequívoca em sentido contrário, não lhes sendo oponíveis meras alegações discordantes”* (Rcl 1.473/SP, Rel. Min. CELSO DE MELLO).

**Sendo assim**, e tendo em consideração as razões expostas, **julgo prejudicada** a presente reclamação, **em virtude da perda superveniente** de seu objeto, **inviabilizando-se**, em consequência, a apreciação do pedido de medida liminar.

**Arquivem-se** estes autos.

Publique-se.

Brasília, 15 de dezembro de 2017.

Ministro CELSO DE MELLO

Relator